

作文批改的背後

上周論及的學生作為批改，文章登出之後，沒有料到會引發背後的不少問題。批改這個話題，欲罷不能。教育界固然會有興趣，教育界以外的讀者，也許因為兒時作文老師的批改記憶猶新，也會有興趣。一個大家都熟悉的教育“習俗”，可以翻出教育背後的種種。

上周的討論，本來是借助機器批改的可能性（也已經是事實），嘗試挖出教師批改與學生寫作之間不必要的矛盾，進而而希望帶出以機器“把學習還給學生”的前景。

這樣的想法，寫作時也預期會收到兩方面是反對，腹背受敵。一方面，教師會迅速使用 AI 批改，因而不考慮“以批促改”的不合理。另一方面，研發科技的，會覺得科技的發展是“硬現實”，已經進入人類社會，問題是教育是否追得上。兩者都會讓機器批改被廣泛使用，因而“固化”了教師學生“一對一”批改作業的習俗。這對於學生的寫作學習，一點好處都沒有。

遇到兩位校長，她們異口同聲說，AI 批改，很受香港教師歡迎，因為可以減少許多批改的工作量。初聽起來，不會覺得這是教師懶惰，因為香港教師出名的勤奮，“有得返工，冇得放工”，許多都是啃個麵包當晚餐，七、八點鐘才回家，說不定還要帶學生作業回家批改。會覺得教師希望借助科技減輕負擔，起碼是情有可原。

科技減輕負擔 多與學生交談

但是兩位校長不約而同提出來的，卻打開了另一扇窗口：“教師需要省下多些時間，多與學生談話；現在的學生太需要與教師交談了。”這裡指的是教師與學生一對一的關懷，舒解他們的迷茫、憂鬱、困惑，…。頓時想到，這的確比批改的改革重要得多。頓時又覺得，上周的討論，相對於學校面對的現實，有點離地。也就是說，即使是使用科技純粹就是為了節省時間，也可以有非常積極的意義。

這又聯繫到學校裡面根本的矛盾：有了悉心的課程教學，有了豐裕的課外活動，也可以有不少的校外項目，但是仍然需要有學生在知識與技能以外的成長。這自然而然也落在教師身上。在華人社會，教師會覺得這是天職。但是，很多人反映，疫情之後，學生的情緒問題多了；在不少學校，學生的情緒困擾上升成為每天都要面對的問題。有老師說，現在的學生有“社恐”——害怕群體生活。不少人認為這是疫情期間兒童與少年沒有群體生活所致；但也可以看成是社會個人化的大趨勢，只不過疫情催化了這種發展。不管如何，這些知識與技能之外的事情，已經不是以往學校裡的“偶發”事件，而可以變為全校性的陰霾。

在這種情形下，探討批改的做法，研究批改的改革，就排不上議程。或者說，教學方面的改革，排不上議程。當然，這也是對一所學校的考驗。有些學校，整個的氛圍文化，有利於學生融入學校的群體生活，學生容易被感染而心態積極，發生的情緒問題就相對比較少，發生了也容易舒解。這樣的學校，就會有比較充裕的空間，做教學方面的改革。

兩位校長到的話，把筆者拉到另一個現實。學生的作業的批改，影響學生的語文學習，那是一個現實，老師會覺得要負起責任；學生情緒不穩，迷茫、困惑，又是另一個現實，老師也會覺得要負起責任。學校和教師必須同時在兩個現實裡生活。兩難與掙扎，也許是今天學校生活的常態。

批改習俗背後 評分意識牢固

但是即使是局限在批改這個“習俗”來說，又有另一種聲音。很多人提出批改的評分問題。第一、批改涉及評分，而評分要講究合理性與公平性，科技批改，容易做到這兩點。第二、批改的評分，還要估計家長的期望；他們會對學生互評採取不信任的態度。第三、若真要學生互評，首先要教會學生如何評他人的作業，其實可以比教師批改更花時間。

對前線的教師來說，這三點都有道理。但是試想一下，這三點的關注，都是一個“評”字。其實與學生寫作能力的提升，不一定有直接的關係。

第一、如上周本欄所說，學生的“寫作”與教師的“批改”，並不一定有直接的、積極的關係。以為教師不改，學生就會一直錯下去，是沒有實證的關係的。反而是教師若“精改”，反而讓學生少了自己改進的機會。教師，容易誤會學生寫作的進步，責任在於教師自己的批改；學生也容易把改進的責任，誤會是教師的責任。

第二、值得認真反思“評”——測評的意義。學理上，教育界都會知道測評有兩種性質：進程性（formative）與總結性（summative）。前者在於為學生提供學習過程中的信息，以幫助學生更好地學習；後者是對於學生成果的測量，用來決定學生的成績、名次、升級等等。作為教育工作者，會覺得自己對學生的測

評，是為了他們的進步，也就是進程性的。但是一旦有了“評”的意識，就實質上陷入了總結性的思維。不然，何來上述合理性與公平性的顧慮。進程性的測評，著眼於學生個人的進步；合理性與公平性，則是一個系統性的考慮，是一名學生相對於其他學生而言的考慮，實質上是總結性的測評。關鍵在一個“評”字。

第三、這個“評”字，不知不覺地，指揮著我們許多教學的活動，不止於作文批改。“評”，有對與錯、好與壞、高與低的意念。“評”，也就是評分，是要把強弱、優劣劃分出來；雖然教師沒有這種意圖，但“評”其實含有篩選、擇優、淘汰的潛意識，相當牢固。即使讀者看了這一段話，也許會問：“評分有什麼不好？”“不評分學生怎麼知道自己的表現？”

靈活運用科技 改變教學形態

然而，當教育中的工業生產味道逐漸褪去，學生的學習自主性逐漸加強，學生的表現就會愈來愈趨多元化而且不可測。教師的作用就不再是按標準作評判。最近在香港翻轉教育協會的年會，聽到一位老師的一個例子，頗能說明問題。

這位老師教語文，課文是“差不多先生傳”。給學生的題目，是如何把課文的“差不多”，與數學上的“四捨五入”，以及成語“斤斤計較”，三者如何比較。學生以自己的觀點，寫成文章，再讓 ChatGPT 批改並分析學生的觀點，跟著與學生一起，對機器的評論作批判性的討論。學生的文章，觀點很多元，甚至有學生認為差不多先生是一個正面人物，又或者覺得“斤斤計較”不一定是壞事。這些都在 ChatGPT 的評論中得到關注，在學生集體討論的時候，逐漸匯聚到比較趨向一致的觀點，也可以保留一些分歧的意見。

這裡面有幾點值得注意。一、ChatGPT 作的功夫，不是任何單一個教師可以完成的。二、整個過程，學生是主體，他們在掌握自己的學習；也會為自己的學習負起責任；這與課堂上教師講、學生聽，效果完全不一樣。三、這個題目很有意思，是啟發學生的思維；鍛煉思維，本來是學習語文的根本，卻往往把純粹的交收作業，或者純粹的寫作技巧練習，變成了全部目的。因此，若使用得法，科技務求可以讓教學進入新境界。